

Булатов Б.Б.,

доктор юридических наук, профессор
Омская академия МВД России

Павлов А.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Омская академия МВД России

ПРОИЗВОДСТВО ПО ОТМЕНЕ СУДОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа может быть назначена как в ходе предварительного расследования, так и при производстве в суде. В судебном заседании лицу разъясняются последствия прекращения уголовного дела, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа в органы принудительного исполнения Российской Федерации в течение 10 дней после истечения срока, установленного для его уплаты. В постановлении о прекращении уголовного дела указывается размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. К нему прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок суд по представлению сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации отменяет данное решение и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору для дальнейшего производства по уголовному делу в общем порядке. Если решение было принято в ходе судебного производства по уголовному делу (ст. 446.3 УПК РФ), суд после отмены постановления продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Основанием для начала производства об отмене постановления о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа является отсутствие сведений об его

уплате. Исполнение судебного штрафа осуществляется должником добровольно, роль судебного пристава-исполнителя ограничивается информированием о невыполнении взятых им обязательств¹. В юридической литературе дается критическая оценка подобного порядка исполнения судебного штрафа. Так, по мнению О.В. Борисовой, исполнение каких-либо мер государственного, в том числе уголовно-правового принуждения есть функция государства. Само лицо, уголовная ответственность которого реализуется, хотя бы и в форме условного освобождения от нее, не может исполнить меру, назначенную в отношении него судом². О неопределенности данного подхода свидетельствует и неоднозначно складывающаяся правоприменительная практика. Так, представление судебного пристава было оставлено без удовлетворения ввиду отсутствия в материалах дела сведений о мерах, принятых им для установления причин неуплаты судебного штрафа. Тем не менее в кассационной инстанции данное решение было отменено ввиду того, что действующее законодательство не возлагает на судебного пристава-исполнителя сбор материалов о материальной состоятельности должника и причинах своевременной неуплаты им судебного штрафа³.

При оценке данной ситуации следует учитывать, что причины ненадлежащего исполнения лицом судебного штрафа могут быть связаны, в том числе с нарушениями порядка его назначения и обращения к

¹ Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ст. 103.1) // СПС «КонсультантПлюс».

² Борисова О.В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 9 (130). С. 87.

³ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2021 № 77-1226/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

исполнению¹. Например, лицу не разъясняется порядок оплаты судебного штрафа, что должно подтверждаться отобранной судом подпиской; лицу не доведены сведения о банковских реквизитах получателя судебного штрафа, в том числе УИН (унифицированный идентификационный номер уголовного дела), необходимый для оплаты судебного штрафа в банке; допускаются ошибки в информации, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе; в материалах отсутствуют сведения о вручении лицу постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства. В этих условиях невыполнение обязательств сомнительно связывать исключительно с недобросовестным поведением должника. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости в случаях невыполнения требований о выплате судебного штрафа (в отсутствие данных об его уплате) наделения судебного пристава-исполнителя правом осуществлять исполнительные действия, предусмотренные в главе 7 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Об обоснованности данной позиции свидетельствует и то, что в правоприменительной практике не единичны случаи прекращения производства по представлению судебного пристава-исполнителя, а также отмена решений в кассационной инстанции ввиду того, что судебный штраф был своевременно оплачен².

В свою очередь, суд должен обладать правом на возвращение представления об отмене судебного штрафа, в связи с отсутствием достаточных данных для его рассмотрения и возможности их восполнения в судебном заседании. В обобщение судебной практики седьмого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2022

года обращено внимание на то, что решение об отмене судебного штрафа должно основываться на фактических обстоятельствах дела³. С этой целью в судебном заседании оцениваются доказательства в виде справок, иных документов, которые могут подтвердить причины неуплаты штрафа (нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, семейное положение, уровень дохода, место работы и т. д.). Проверка судом данных об уплате судебного штрафа будет выступать необходимой гарантией законности и обоснованности отмены решения.

При установлении оснований для отмены судебного штрафа судебный пристав направляет в суд соответствующее представление, которое рассматривается в порядке, установленном ч.ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ. Участники данного производства вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. Судом должны быть приняты меры по надлежащему извещению должника, при необходимости предприняты действия по его принудительному доставлению – приводу, а также по выяснению причин неявки. Иной порядок указывает на существенное нарушение уголовно-процессуального закона, поскольку в этом случае лицо ограничено в реализации гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, что может повлиять на вынесение законного судебного решения. Представляется, что принудительное доставление – это единственная мера процессуального принуждения, которая может быть принята судом в целях обеспечения участия лица в судебном заседании. Обращение судебного пристава-исполнителя с представлением в суд порождает процессуальные правоотношения, в рамках которых органы принудительного исполнения

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 по делу № 77-2674/2021; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2021 № 77-515/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2021 № 77-1669/2021; постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 № 77-1896/2022 // СПС «КонсультантПлюс»; апелляционное постановление от 18.12.2017 по делу № 22-1797/2017. URL : sudact.ru/regular/doc/0eRVBcHrowQj/; апелляционное постановление от 16.02.2022 по делу № 4/10-6/2021. URL : sudact.ru/regular/doc/RXyIJ8rqGj68/.

³ Обобщение судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2022 года : утв. постановлением Президиума седьмого конституционного суда общей юрисдикции от 22.08.2022 по делу № 77-1908/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

могут исполнить поручение о приводе. Тем не менее в тех случаях, когда принятыми мерами установить местонахождение лица и доставить его в судебное заседание не представилось возможным, представление рассматривается в его отсутствие с участием адвоката¹.

Таким образом, при решении вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должны быть созданы условия для выяс-

нений обстоятельств неуплаты судебного штрафа. Не представление сведений об уплате судебного штрафа судебному представителю-исполнителю само по себе не предусмотрено в качестве безусловного основания отмены постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении судебного штрафа. Доводы в представлении должны проверяться судом и подтверждаться исследованными в судебном заседании материалами.

Зуев С.В.,

доктор юридических наук, доцент

Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)
(г. Челябинск)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), прежде всего, востребованы для решения задач досудебного производства по уголовным делам. Закон такие задачи прямо не определяет. Однако их смысл вытекает из анализа отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Возбуждение уголовного дела. Согласно ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты ОРД могут быть использованы в качестве повода и (или) основания к возбуждению уголовного дела. Такое решение, как правило, принимает следователь или дознаватель. Однако, если орган, осуществляющий ОРД, обнаружит признаки преступления, то он вправе при наличии на то оснований как орган дознания (п. 1 ч. 1 ст. 49 УПК РФ) самостоятельно принять такое решение.

Задержание лица по подозрению в совершении преступления. Положение ч. 2 ст. 91 УПК РФ допускает проводить задержание при наличии «иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления». Представляется, что такими «иными данными» могут быть и результаты

ОРД, в том числе материалы, полученные при использовании технических средств фиксации события преступления.

Так, Тракторозаводским районным судом г. Челябинска гр. Ч. была признана виновной и осуждена по двум эпизодам незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере и одного покушения. Преступления совершались организованной преступной группой. При этом использовались электронные средства связи и телекоммуникационная сеть «Интернет». Свидетель оперуполномоченный Г. пояснил, что ему поступила оперативная информация о том, что неустановленные лица, используя сотовый телефон, занимаются сбытом наркотических средств. Было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, включая «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи». Далее удалось установить «оператора» и одного из «закладчиков» наркотического средства – гр. З. Также была получена информация о том, что гр. З. с целью сбыта сделал «закладку» в пороге входной двери подъезда, о чем передал сообщение «оператору». Оперативным сотрудником было проведено оперативно-розыскное мероприятие «обследование поме-

¹ Булатов Б.Б., Никольку В.В., Шаламов В.Г. Как исполнить постановление суда о применении судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 3. С. 79-87; Юсупов М.Ю. Исполнение судебного штрафа: вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Администратор суда. 2019. № 3. С. 16-20.